



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6.

Broj: 14. St-62/2015.

FIO & D d.o.o.
Šubićeva 3/II

21000 S P L I T

PREDMET: Dostava prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sa priložima
i poziv na pismeno očitovanje.

U prilogu se dostavlja Naslovu primjerak prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, sa priložima, podnesen od predlagatelja: NENAD CETINJA, odvjetnik iz Zagreba, Zagreb, Horvaćanska cesta 17A/VII., koji je u ovom Sudu zaprimljen dana 12. svibnja 2015. godine te se pozivate u roku od 15. dana od primitka, pismeno se očitovati o Prijedlogu i priložima.

SUDAC:

Jozo Čaleta

Split, 27. studenog 2015. godine

PRILOG: Kao u tekstu.

dp. 27. 11. 2015. g
Mas

ODVJETNIK
NENAD CETINJA
Horvaćanska cesta 17A/VII, ZAGREB
Tel. / fax: 01 364 7914 / 364 7915

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAPISNIK

od 02. prosinca 2014. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Željko Mikoč
(predsjednik vijeća - sudac)
Irena Benko
(zapisničar)

Tužitelj: FIO & D d.o.o. Split

Tuženik: INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb

Radi: isplate

Predsjednik vijeća - sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dragan Boljat prokurista tužitelja

Za tuženika: Nenad Cetinja, odvjetnik iz Zagreba, po punomoći

Sudski vještak: Nada Mlinar

Prokurist tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i kod svih do sada istaknutih navoda u tijeku postupka.

Predaje u sudski spis i izravno punom. tuženika kao i prisutnoj sudskoj vještakinji podnesak od 02.12.2014. godine u kojem konkretno navodi prigovore na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, te za svoje navode prilaže odgovarajuću dokumentaciju.

Iz priložene dokumentacije proizlazi da onog dana kada su zadužnice dane na naplatu ne postoji dugovanje tužitelja, već pretplata u iznosu od 1.249.968,89 kn. Stoga prokurist tužitelja predlaže da se sudski vještak pisanim putem očituje na navode i prigovore kao i priloženu dokumentaciju uz današnju podnesak.

Punomoćnik tuženika ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu obzirom na danas primljeni podnesak tužitelja ističe da isti iznosi nove činjenice i nove dokaze koje je mogao do sada iznijeti u tijeku postupka, posebice u očitavanju na nalaz i mišljenje vještaka te predlaže ukoliko sud odgodi današnje ročište da trošak ovog ročišta ide na teret tužitelj bez obzira na uspjeh u sporu i da sud rješenjem odluči o naknadi tog troška u iznosu od 20.500,00 kn plus PDV u iznosu od 5.125,00 kn. Također ukoliko sud odgodi današnje ročište traži rok da se očituje na danas zaprimljeni podnesak s priložima. Ponovno predlažemo, da sud donese rješenje kojim se utvrđuje da je tužba po točkama II, IV i V iz tužbenog zahtjeva od 14.07.2006. godine povučena.

Prokurist tužitelja protivi se prijedlogu da troškove današnjeg ročišta a bez obzira na uspjeh u parnici snosi tužitelj s razloga koje je naveo punomoćnik tuženika.

Prisutna sudska vještakinja a s obzirom na danas primljeni podnesak u kojem se iznose prigovori na nalaz i mišljenje koje je kao sudski vještak izradila, traži također jedan kraći rok u kojem će se pisanim putem očitovati na primjedbe.

Sud odnosi

rješenje

Nalaže se tužitelju da u roku od 8 dana naknadi tuženiku trošak današnjeg ročišta u iznosu od 20.500,00 kn te na ime PDV-a iznos od 5.125,00 kn, odnosno ukupno 25.625,00 kn.

Protiv ovog rješenje posebna žalba nije dopuštena.

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 11. 12. 2014
Trgovački sud u Zagrebu
dne 23. 03. 2015
Sudac - Predsjednik vijeća: *M. Nov*

rješenje

Nalaže se tuženiku da se u roku od 8 dana očituje na navode iz podneska tužitelja od 02.12.2014. godine kao i na tamo priloženu dokumentaciju tako da jedan primjerak dostavi sudu a jedan izravno punomoćniku tužitelja.

II Poziva se sudska vještakinja da se u roku od 30 dana pisano očituje na prigovore iz podneska tužitelja od 02.12.2014. godine, a koji se odnose na nalaz i mišljenje od 11.12.2013. godine tako da svoje očitovanje dostavi sudu u 3 primjerka.

III Današnja se rasprava odgađa, a slijedeća zakazuje za dan

06. veljače 2015. godine u 11,00 sati,

što prisutni prokurist tužitelja, te punomoćnik tuženika i prisutna sudska vještakinja primaju na znanje i neće se posebno pisanim putem pozivati.

Dovršeno u 10,45 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K

od 06. veljače 2015. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Željko Mikoč
(predsjednik vijeća - sudac)
Katarina Babić
(zapisničar)

Tužitelj: FIO & D d.o.o. Split

Tuženik: INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb

Radi: isplate

Predsjednik vijeća - sudac otvara glavnu raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dragan Boljat, prokurist tužitelja

Za tuženika: Nenad Cetinja, odvjetnik iz Zagreba, po punomoći

Sudski vještak: Nada Mlinar

Prije početka rasprave sudac pojedinac konstatira da u spisu prileži podnesak tužitelja od 29.1.2015. s prilogima u dva primjerka te se jedan primjerak uručuje punomoćniku tuženika.

Prokurist tužitelja ističe da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i svih do sada istaknutih navoda u tijeku postupka, a u odnosu na nalaz i mišljenje sudskog vještaka da u cijelosti ostaje kod istaknutih prigovora iz podneska predanog na ročištu 2.12.2014. a na ročištu kod istaknutih prigovora u podnesku od 29.1.2015.

Punomoćnik tuženika ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih do sada istaknutih navoda u tijeku postupka. U odnosu na danas primljeni podnesak tužitelja punomoćnik tuženika traži jedan kraći rok radi očitovanja.

Prisutna sudska vještakinja Nada Mlinar ističe da je primila podnesak tužitelja od 29.1.2015. koji joj je tužitelj izravno dostavio. U tom smislu sudska vještakinja dat će usmeno svoj odgovor na navedene prigovore i to u zapisnik ovog suda s time da je istovremeno sačinila i pisani odgovor na date primjedbe te podnesak u tom smislu predaje u sudski spis su tri primjerka. Sudac pojedinac po jedan primjerak podneska predanog od strane sudskog vještaka uručuje prokuristu tužitelja i punomoćniku tuženika.

Sudski vještak Nada Mlinar a u odnosu na primjedbe tužitelja iz podneska od 29.1.2015. ističe: Prva točka odnosi se na prigovore iz podneska od 2.12.2014. Međutim, isti prigovori odnose se isključivo na podatke s točno označenim stranicama iz izvanraspravnog vještačenja što je zapravo revezija uzajamnih tražbina stranaka na koje se ja ne mogu očitovati, a kako sam navela u svom očitovanju od 27.1.2015.

1.A. Iznos od 464.786,17 kn utvrđen je na način kako je napisano na stranici 15. nalaza i mišljenja od 15.12.2013.

1.B. Obavijest o knjiženju 1/2006 nalazi se u privitku nalaza od 9.12., a na stranici 9. nalaza upisana je kompenzacija na iznos 1.202.616,04 kn.

1.C. Obračun zateznih kamata sastavljen je na način da je za obveze nastala prije 1.1.2006. na koji je primijenjena devizna klauzula obračun sastavljen po stopi poslovne banke koje za devizne štedne uloge po viđenju a u ovom slučaju 0,20% a nakon stupanja na snagu Zakona o obveznim odnosima 1.1.2006. po stopi zakonske zatezne kamate.

1.D. Za navedene obavijesti o knjiženjima nemam saznanja ni dokaza da su proknjižene u knjigovodstvu tužitelja, budući su knjigovodstvene kartice dobavljača Industrogradnja, koje se nalaze u privitku nalaza od 9.12.2013. (napisano na str. 4. nalaza) gotovo neupotrebljive.

1.E. Potraživanje tužitelja po obavijesti o knjiženju 1. od 12.2.2014. pogreškom je upisano bez PDV-a tako da za iznos PDV-a po navedenoj obavijesti o knjiženju i obavijesti 1/2005 ispravljen nalaz na str. 10 i 15. Ispravaka st. 10 nalaza i mišljenja na str. 10 Nalaza terećenja glasi: OK 14/03 27.281,23

OK 1/04 85.745,10

OK 1/05 7.634,29

ukupno: 120.660,62

Sve navedene obavijesti o knjiženju nalaze se u privitku nalaza od 9.12.

Slijedom ispravaka prethodnih iznosa terećenja ispravljam iznos na str. 15 nalaza i mišljenja od 19.12.2013.

- | | |
|--|--------------|
| 1. Po osnovi nenamirenih računa ukupno | 1.053.347,04 |
| 2. Umanjenih za obavijest o knjiženju | 646.892,83 |
| 3. Po osnovi obračunatih kamata | 162.153,68 |

tako da ukupan iznos ispravljam na 447.947,27 kn

Računi koji se dostavljaju uz podnesak br. 24/06 na iznos 110.862,51 kn od 28.6.2006. i 25/06 na iznos 59.122,42 od 28.6.2006. i 26/06 na iznos 32,76 kn od 30.6.2006. i kompenzacijski prijedlog od 14.12.2006. izdani su nakon zadanog predmetnog datuma 27.6.2006.

Nadalje sudski vještak iznosi da točke 2., 3. i 4. navedene u podnesku tužitelja od 29.1.2015. se odnose na pravna pitanja a na što se vještak ne može očitovati.

Za pristup na današnje ročište sudski vještak potražuje trošak u ukupnom iznosu od 500,00 kn te predaje u sudski spis račun br. 3/2015.g. u tri primjerka a vezano za potraživanje tog troška.

Nakon očitovanja sudskog vještaka na navode iz podneska tužitelja od 29.1.2015. sudac pojedinac konstatira da spisu prileži i očitovanje sudskog vještaka od 28.1.2015. a kojim se vještak očituje na navode iz podneska tužitelja i tamo iznijete prigovore na nalaz i mišljenje vještaka a koji podnesak je predan na ročištu 14.10.2014.

Po jedan primjerak ovog očitovanja sudac predaje prokuristu tužitelja i punomoćniku tuženika.

U odnosu na danas primljeni podnesak od strane tužitelja punomoćnik tuženika ističe da dokumentacija tužitelja koja prileži uz taj podnesak predstavlja jednostrano očitovanje volje tužitelja koja dakle ne proizvodi pravni učinak u odnosu na tuženika i irelevantna su za predmet ovog tužbenog zahtjeva. Isto to odnosi se i na dokumentaciju priležeću uz podnesak tužitelja od 2.12.2014. Suglasni smo s navodima iz očitovanja vještaka od 28.1.2015. i 6.2.2015. osim u pogledu prigovora koje je tuženik iznio na ročištu od 14.10.2014. i to u dijelu točke 4.2. mišljenja na način kako je obrazloženo na ročištu od 14.10.2014.

Prokurist ističe u odnosu na očitovanje vještaka od 23.1.2015. pod točkom 1.D.: Knjigovodstvena kartica tužitelja je nečitka i zbog toga se treba uzeti čitka knjigovodstvena kartica i iz nje iščitati stanje jer sva dokumentacija iz točke D predstavlja potraživanje tužitelja koja su dospijevala prije slanja zadužnica na naplatu u ukupnom iznosu od 276.133,15 kn. Sva ta dokumentacija je dostavljena tuženiku, proknjižena u njegovom knjigovodstvu, a ako nije tužitelj nije mogao na to utjecati pa mu je ponovno preporučenom pošiljkom ga pozvao da ako se ne slaže s istim da ih ospori, to nikada nije učinjeno pa se smatra da je prihvaćena. Slijedom navedenog dugovanje tužitelja na dan slanja zadužnica na naplatu ne bi iznosilo

447.947,27 kn kako je to utvrđeno vještačenjem već primjenom točke D isto treba umanjiti za iznos od 276.133,15 kn jer da je knjigovodstvena kartica bila čitka takvo bi stanje proizašlo i u vještvu.

Prokurist tužitelja ističe da odustaje od prijedloga da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Dragan Boljat, prokurist tužitelja i Zvonimir Matić tada predstavnik uprave tuženika a na okolnost postojanja uzajamnih tražbina.

S obzirom da su tijekom postupka mijenjao naziv i adresa tuženika punomoćnik tuženika još jednom navodi da pravilan naziv tuženika glasi INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 19751350811.

Punomoćnik tuženika predale da se raspravno rješenje od 2.12.2014. o naknadi troška ispravi na način da se iza riječi tužitelju stavi puni naziv, adresa i OIB, a iza riječi tuženika puni naziv, adresa i OIB tuženika.

Sud donosi

rješenje

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 17. 02. 2015.
Trgovački sud u Zagrebu
dne 23. 03. 2015.
Sudac - Predsjednik vijeća:

Ispravlja se raspravno rješenje ovog suda od 2.12.2014. u izreci pod 1. tako da se iza riječi "tužitelju" dodaju riječi "FIO & D d.o.o. Split, Šubićeva 3/II, OIB: 66119484337", a iza riječi "tuženiku" dodaju riječi "INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 19751350811".

Nakon toga prokurist tužitelja navodi da je OIB tuženika glasi 66119484337. Stranke ističu da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Visti se uvijek dokaze koji prileže spisu: Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Nade Mlinar od 11.12.2013. (listovi spisa 160-173), dopunski nalaz vještaka od 11.3.2014. (listovi spisa 334, 335), očitovanje sudskog vještaka na podnesak tužitelja predanog na ročištu 2.12.2014. (list spisa 406) i očitovanje vještaka na prigovore tužitelja iz podneska tužitelja od 29.1.2015. (listovi spisa 435-436, 437 i 438).

Dokazni postupak dovršen.

Prokurist tužitelja predlaže da sud u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev tužitelja kako je preciziran u podnesku od 26.5.2011. Potražuje troškove pristupa na ročišta i troškove svih podnesak uključivši i tužbu.

Punomoćnik tuženika predlaže da sud u cijelosti odbije sniženi tužbeni zahtjev tužitelja kako je preciziranu podnesku od 26.5.2011. kao neosnovan. Potražuje troškove prema priloženom troškovniku.

Glavna rasprava zaključena.

Sud odnosi

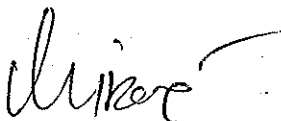
rješenje

- I. Zakazuje se ročište za objavu presude za dan 23. ožujka 2015. u 14:30 sati.
- II. Ročište za objavu presude održat će se neovisno o tome jesu li stranke pristupile na to ročište.

- III. Upozoravaju se prisutne stranke da ako ne pristupe na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno su obaviještene o ročištu, smatrat će se da im je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).
- IV. U slučaju iz st. 9. čl. 355. ZPP-a sud će istaknuti presudu na internetsku stranici e-oglasnoj ploči sudova na kojoj će presuda biti istaknuta 8 dana računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Dovršeno u 12,10 sati

Sudac:



Stranke:

Zapisničar:

i

ODVJETNIK NENAD CETINJA (OIB:15489081131) iz Zagreba, Horvaćanska cesta 17A/VII (nastavno: cesionar - primatelj tražbine),

sklapaju slijedeći

UGOVOR O CESIJI

I

Ovaj ugovor se odnosi na cesiju tražbine koju cedent ima prema cesusu: *FIO & D d.o.o. Split, Šubićeva 3/II* (OIB: 66119484337), po rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2809/2010 od 02. prosinca 2014. godine kojim je naloženo cesusu da nadoknadi cedentu trošak u ukupnom iznosu od 25.625,00 kn (slovima: dvadesetipettisućašestodvadesetipet kuna).

II

Ugovorne stranke su suglasne da ovim ugovorom postižu sporazum o cesiji tražbine prema cesusu i to:

- cedent u cijelosti ustupa cesionaru svoju dospjelu tražbinu iz toč. I ovog ugovora i to za iznos od 25.625,00 kn (slovima: dvadesetipettisućašestodvadesetipet kuna),
- cesionar je ovlašten zatražiti isplatu ustupljene tražbine od cesusa za iznos iz prethodne alineje na svoj žiro račun broj: IBAN HR 3323600001100984308 koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb.

III

Cesionar se obvezuje izvršiti notifikaciju ove cesije cesusu i izvijestiti ga da je cesionar njegov novi vjerovnik.

IV

Ugovorne stranke suglasne su da cesionar ima prema cesusu jednaka prava kao što ih je prema njemu imao cedent prije ustupa tražbine.

V

Ovaj ugovor zaključen je s rednim brojem V i sastavljen je u dva izvorna primjerka i jednu ovjerenu presliku, od kojih jedan izvorni primjerak pripada Javnom bilježniku, jedan izvorni primjerak pripada cesionaru, te jedna ovjerena preslika pripada cedentu, a u znak prihvatanja prava i obveza, istog vlastoručno potpisuju, a cedent ovjerava svoj potpis.

U Zagrebu, 03. prosinca 2014. godine

CESIONAR:

ODVJETNIK
NENAD CETINJA

Horvaćanska cesta 17A / VII, ZAGREB

Tel. / fax: 01 364 7914 / 364 7915

CEDENT:

INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

Zagreb

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZAGREB
ODJEL POSREDOVANJE I POSREDOVANJE
POSREDOVANJE I POSREDOVANJE
POSREDOVANJE I POSREDOVANJE

vrhovoditelj/podnositelj:

Ovršenik:

30-03-2015

ZAPRIMANJE OSNOVA

POTPIS RADNIKA PRUŽEME SKENA

ODVJETNIK NEHAJ CETINJA

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

10000

ZAGREB

(adresa/sjedište)

HORVAĆANSKA CESTA 17A

FIO PD D.O.O.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

10000 SPLIT

(adresa/sjedište)

ŠUBICKEVA 3/II

15489081131

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

66119484337

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, P-2809/2010 OD 02.12.2014.
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186. a Zakona o parničnom postupku
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
(poslodavac/nadnevak obračuna)

*podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba ovršna je dana 11.12.2014. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa: ovršenika na račun ovrhovoditelja: HR33 236 0000 1100 984 308

ROD ZAGREBAČKE BANKE D.D. ZAGREB POZIV NA BROJ 2809-2010
(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
ODVJETNIK punomoćnik
NENAD CETINJA
Horvaćanska cesta 17A / VII, ZAGREB
Tel. / fax: 01 364 7914 / 364 7915
(potpis i pečat)

ZAGREB, 30.03.2015.
(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- ☒ izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, priloga i doprinosa

- RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BR. 7-2809/2010 OD 06.02.2015.

- UGOVOR O CETINJI OD 03.12.2014.

- zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obavezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

**zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

Sektor poslovne mreže

ZAGREB

Datum: 08.05.2015.

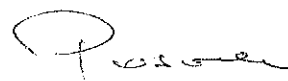
Na temelju članka 4. stavka 9. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12)
a na zahtjev podnositelja izdaje se

POTVRDA

da dužnik **FIO & D d.o.o.**
OIB **66119484337**

u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnov
za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Odsjek za poslovne informacije 2


Ovjera Agencije